

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
№ 17АП-2811/2025(1,2,3,4)-АКг. Пермь
19 июня 2025 года

Дело № А50П-425/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2025 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 19 июня 2025 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Саликовой Л.В.,
судей Даниловой И.П., Макарова Т.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Малышевой Д.Д.,
при участии в судебном заседании с использованием системы веб-конференции
информационной системы «Картотека арбитражных дел»:
от третьего лица Гасанова Эльчина Халила оглы: Пеньков Н.Н., доверенность
от 11.10.2024, удостоверение адвоката;
от третьего лица Гасанова Рахмана Бахлул оглы: Пеньков Н.Н., удостоверение
адвоката, доверенность от 31.01.2025;
в заседании Семнадцатого арбитражного апелляционного суда:
от истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску) общества с
ограниченной ответственностью «Экоресурс»: Колчанов К.И., доверенность от
12.10.2023, удостоверение адвоката;
от Прокуратуры Пермского края: Зеленин А.А., доверенность от 26.02.2025,
служебное удостоверение;
от ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску) общества с
ограниченной ответственностью «Сема»: Цыганова Т.Б., доверенность от
28.12.2024, удостоверение адвоката (до перерыва);
от иных лиц представители не явились, извещены надлежащим образом;
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы истца по
первоначальному иску (ответчика по встречному иску) общества с
ограниченной ответственностью «Экоресурс», ответчика по первоначальному



иску (истца по встречному иску) общества с ограниченной ответственностью «Сема», третьих лиц Гасанова Эльчина Халила оглы и Прокуратуры Пермского края

на решение Постоянное присутствие АС Пермского края в г.Кудымкаре

от 03 марта 2025 года

по делу №А50П-425/2024

по первоначальному иску общества с ограниченной ответственностью «Экоресурс» (ИНН 5981010415, ОГРН 1225900014438)

к обществу с ограниченной ответственностью «Сема» (ИНН 3025031165, ОГРН 1173025005592)

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Сема» (ИНН 3025031165, ОГРН 1173025005592)

к обществу с ограниченной ответственностью «Экоресурс» (ИНН 5981010415, ОГРН 1225900014438)

о взыскании задолженности по договору поставки от 31.10.2022 №3110/2022, третьи лица: 1) Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу, 2) Гасанов Эльчин Халил оглы, 3) Гасанов Рахман Бахлул оглы, при участии Прокуратуры Пермского края,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Экоресурс» (далее – ООО «Экоресурс», истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску) обратилось в Постоянное присутствие АС Пермского края в г.Кудымкаре с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сема» (далее – ООО «Сема», ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску) о взыскании 31 108 365 руб. задолженности по договору поставки от 31.10.2022 №3110/2022.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.06.2024 исковое заявление принято к производству арбитражного суда, возбуждено производство по делу с присвоением номера №А50П-425/2024.

Определением арбитражного суда от 30.09.2024 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу, Гасанов Эльчин Халил оглы (далее - Гасанов Э.Х. оглы), Гасанов Рахман Бахлул оглы (далее - Гасанов Р.Б. оглы).

В порядке пункта 5 статьи 52 АПК РФ в дело вступила Прокуратура Пермского края.

23.07.2024 ООО «Сема» обратилось в арбитражный суд с иском о признании договора поставки от 31.10.2022 №3110/2022, заключенного между



ООО «Экоресурс» и ООО «Сема», в части указания ООО «Сема» как покупателя недействительной (ничтожной) сделкой по мотиву притворности и о применении последствий недействительности данной сделки в виде признания договора поставки от 31.10.2022 №3110/2022 как заключенного ООО «Сема» как агентом от имени и за счет принципала «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co».

Определением арбитражного суда от 08.08.2024 после устранения недостатков, послуживших основанием для оставления без движения, исковое заявление ООО «Сема» принято к производству арбитражного суда, возбуждено производство по делу с присвоением номера №А50-547/2024.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 14.10.2024 в порядке статьи 130 АПК РФ дело №А50П-425/2024 по иску ООО «Экоресурс» к ООО «Сема» о взыскании 31 108 365 руб. задолженности по договору поставки от 31.10.2022 №3110/2022 и дело №А50-547/2024 по иску ООО «Сема» о признании недействительным (ничтожным) договора поставки от 31.10.2022 №3110/2022, заключенного между ООО «Экоресурс» и ООО «Сема», в части указания ООО «Сема» как покупателя и о применении последствий недействительности данной сделки в виде признания договора поставки от 31.10.2022 №3110/2022 как заключенного ООО «Сема» как агентом от имени и за счет принципала «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co» объединены в одно производство для совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен номер А50П-425/2024.

Решением Постоянного присутствия Арбитражного суда Пермского края в г.Кудымкаре от 03.03.2025 требования по первоначальному иску полностью удовлетворены. С ООО «Сема» в пользу ООО «Экоресурс» взыскано 31 108 365 руб. задолженность по договору поставки от 31.10.2022 № 3110/2022, а также 178 542 руб. расходов по уплате государственной пошлины, понесенных ООО «Экоресурс» при подаче иска. В удовлетворении заявленных требований по встречному иску полностью отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Экоресурс», ООО «Сема», а также Гасанов Э.Х. оглы и Прокуратура Пермского края обратились с апелляционными жалобами.

ООО «Экоресурс» в своей апелляционной жалобе указывает, что в вводной части решения суда неправильно указан адрес и ОГРН истца, Прокуратура Пермского края неправильно указана в качестве третьего лица. Также ссылается на неотражение судом первой инстанции существенных сведений (перечислены в п.3 апелляционной жалоб). Указывает, что в мотивировочной части решения суда не установлены следующие существенные обстоятельства по делу. Суд не указал в решении: реальность правоотношений между истцом и ответчиком по поставке пиломатериала подтверждается совокупностью доказательств (перечислены в п.4.1 жалобы); истец обратился по настоящему делу с заявлением о подделке подписи и ходатайством о назначении судебной экспертизы, в котором заявил, что подпись от имени его



директора Шайхутдинова Сергея Вагильевича; эти обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела копиями Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.05.2024, утвержденном Врио заместителя начальника ОП № 2 Управления МВД России по г. Перми подполковником полиции Шолоховым С.И., отказного материала - Книги учета сообщений и преступлений № 30396 от 17.08.2023 (далее - КУСП); довод ответчика, Эльчина и Рахмана о якобы номинальности директора истца и о вымышленном его самоустранении от управления истцом, не имеет никакого правового значения для настоящего спора и его достоверность не подтверждается какими-либо доказательствами; почему отклонил доводы ответчика и Эльчина о совершении истцом спорной сделки исходя из полномочий из обстановки и с проставлением его печати (доводы отражены в п.4.3 жалобы); в связи с чем суд отказал в ходатайства истца о назначении судебной почерковедческой экспертизы и без применения специальных знаний эксперта пришел к выводу о том, что директор истца не подписывал фиктивные документы; о правовой оценки, представленному Эльчином частному комплексному исследованию (заключению) специалистов аудиосообщений и скриншотам переписки от 14.01.2025 (перечислены в п.4.5 жалобы); доводы Прокуратуры не подтверждены ей доказательствами по делу, опровергаются материалами дела и подлежат отклонению (основания перечислены в п.4.6); Рахман, Эльчин и ответчик связаны между собой и действуют согласованно с целью причинения вреда истцу; суд приходит к выводу, что поскольку единоличный исполнительный орган - директор истца не подписывал фиктивные документы и не одобрял их подписание, то право требования долга к ответчику он не утратил и оно является правомерным, подлежащим удовлетворению в полном объеме. Также суд не указал, что встречные иски не подлежат удовлетворению (основания перечислены в 4.9 жалобы). С учетом изложенного, не отменяя обжалуемый судебный акт, апеллянт просит изменить и привести иную мотивировочную часть решения суда, включив в них сведения, изложенные в настоящей жалобе; в остальном мотивировочную часть решения суда, как и его резолютивную часть оставить без изменения; принять по делу новый судебный акт с той же резолютивной и иными вводной и мотивировочной частями.

Прокуратура Пермского края в своей апелляционной жалобе просит обжалуемый судебный акт отменить в части удовлетворения исковых требований ООО «Экоресурс».

В обоснование заявитель жалобы указывает, что в решении суда не дана оценка доводам Прокуратуры, пояснениям и поведению в судебном процессе руководителя ООО «Экоресурс», показаниям свидетеля Мелентьевой М.В., судебный акт основан только на письменных доказательствах, представленных со стороны истца, судом не выяснены все обстоятельства, имеющие значение для дела, решение является незаконным, необоснованным и немотивированным. В частности, УПД № 14 от 06.10.2022 подписаны



электронной подписью 22.11.2024. Руководителем ООО «Союз», руководителем и совладельцем ООО «Форест» (второй истец по аналогичному спору к ООО «Сема») является Акберов Арзуман Исмихан оглы, организация расположена по адресу регистрации ООО «Форест», ООО «Альфа». Акберов Бинямин Короглы Оглы является совладельцем ООО «Союз» и являлся совладельцем ООО «Альфа». Согласно данным системы СПАРК (Система профессионального анализа рынка и компаний) компания в 2023 году имеет высокий риск должной осмотрительности. Акберов Бинямин Короглы Оглы являлся владельцем 11 организаций, 9 из которых ликвидированы по решению ФНС, и руководителем 9, 7 из которых ликвидированы по решению ФНС. Отмечает, что договор поставки № 3130/2022 от 31.10.2022 и спецификация (приложение № 1) не содержат срока поставки товара, срока его оплаты, адреса, по которому должен быть поставлен товар, что не отвечает критериям делового оборота и является нехарактерным для договоров такого вида. Также ссылается, что исковое заявление подано в суд только 31.05.2024, то есть спустя 1,5 года после даты, которую истец указывает как дату поставки товара. Требование об уплате денежных средств за поставку товара направлено в адрес ООО «Сема» только 05.06.2023, то есть спустя 7 месяцев после поставки товара. ООО «Экоресурс» создано 01.08.2022, 03.09.2024 внесены сведения о недостоверности информации в ЕГРЮЛ в части адреса нахождения организации, компания включена в негативный список. Среднесписочная численность компании составляет 1 человек, уставной капитал - 10 тыс. рублей. Указывает, что 08.08.2022, то есть через 7 дней после создания ООО «Экоресурс», между компанией «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co» (доверитель) и ООО «Сема» (поверенный) был заключен договор поручения, по условиям которого доверитель поручает, а поверенный берет на себя обязательство совершать от имени и за счет доверителя следующие юридические действия: заключать договоры поставки пиломатериала по предварительно согласованным с доверителем ценам на пиломатериал, с ООО «Форест» и ООО «Экоресурс», для последующего экспорта пиломатериала в Исламскую Республику ИРАН по контракту № 01/09 от 28.09.2021, заключенному между ООО «Сема» и «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co». Считает, что указанный незначительный разрыв во времени между созданием ООО «Экоресурс» и заключением ООО «Сема» договора поручения от 08.08.2022 может свидетельствовать о согласованности действий сторон по организации указанной цепочки договоров. Свидетель Мелентьевой М.В. (ранее Селивановой М.В.) пояснила суду, что оказывала услуги в части бухгалтерской, экономической и юридической деятельности ООО «Альфа», ООО «Форест» и ООО «Экоресурс», имела доступ к печатям юридических лиц, также в офис по адресу: Б. Гагарина, 66а, эт. 1, оф.9 (юридический адрес ООО «Союз», ООО «Альфа» и ООО «Форест»), с директорами ООО «Экоресурс» и ООО «Форест» ее познакомил Акберов Бинямин Короглы Оглы (совладелец ООО «Союз»), через которого велась работа. Договор уступки права



требования по договору от 17.01.2023 свидетель подписала, потому что ей позвонил Ильчин, с которым ее познакомил Акберов Бинямин Короглы Оглы. ООО «Альфа», ООО «Союз», ООО «Форест» имеют один адрес регистрации: г. Пермь, бульвар Гагарина, 66а, оф. 9. Отмечает, что ООО «Экоресурс» имеет другой адрес регистрации, вместе с тем, сведения о нем признаны недостоверными, согласно показаниям свидетеля печать ООО «Форест», ООО «Альфа» и ООО «Энергоресурс» находились в одном сейфе в офисе по адресу: г. Пермь, бульвар Гагарина, 66а, оф. 9. Также указывает, что директор ООО «Экоресурс» Шайхутдинов С.В., присутствующий в судебном заседании 23.01.2025, не смог ответить на вопросы суда о фактической деятельности организации. По делу А50-12680/2024 по аналогичному иску ООО «Экоресурс» Шайхутдинов С.В. также отказался отвечать на все вопросы сторон и суда. Указанное свидетельствует о том, что он является директором общества формально, фактически деятельностью юридического лица не руководит. Вопросы суда были направлены на установление фактического положения дел (образование директора ООО «Экоресурс», его деловые связи, источники поступления пиломатериала). Представителем истца после судебного заседания 23.01.2025 подано заявление об отводе судьи. На основании вышеизложенного, Прокуратура полагает, что ООО «Экоресурс», ООО «Форест», ООО «Альфа» и ООО «Союз» являются взаимосвязанными организациями, которые фактически ведут совместную деятельность, руководство обществами осуществляет Акберов Бинямин Короглы Оглы. ООО «Союз» и ООО «Альфа» действительно осуществляют торговлю лесом, а ООО «Форест» и ООО «Экоресурс» являются юридическими лицами, созданными для организации фиктивного документооборота. Поэтому к доказательствам реальности поставки следует отнестись критически, по мнению Прокуратуры, они не отражают реальную ситуацию по поставке леса именно в рамках спорных договоров, а представлены суду для получения решения суда и введении в легальный оборот денежных средств.

Третье лицо - Гасанов Эльчин Халил оглы считает решение суда в части взыскания с ООО «Сема» в пользу ООО «Экоресурс» задолженности по договору поставки №3110/2022 от 31.10.2022 в сумме 31 108 365 руб., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 178 542 руб. подлежащим отмене с принятием в указанной части нового судебного акта, отказав в удовлетворении требований ООО «Экоресурс» к ООО «Сема».

В обоснование апелляционной жалобы ее заявитель указывает, что согласно пояснениям ответчика (ООО «Сема») и третьего лица (Гасанова Э.Х.о.), а также представленных в материалах дела доказательств, переговоры о заключении между ООО «Экоресурс» и Гасановым Р.Б.о. договора уступки права требования долга №11/1 от 15 ноября 2022 года осуществлял Акберов Бинямин Короглы Оглы как лицо, осуществляющее фактический контроль за деятельностью ООО «Экоресурс» и управление его деятельностью. Он же давал Мелентьевой (Селивановой) М.В. указания на подготовку этого договора,



организацию его подписания со стороны ООО «Экоресурс» и его направления в адрес Гасанова Р.Б.о. При этом, как отмечает апеллиант, ни Гасанов Р.Б.о., ни Гасанов Э.Х.о. не знали, что договор уступки права требования долга №11/1 от 15 ноября 2022 года и сопутствующие ему документы подписаны от лица ООО «Экоресурс» не директором, а иным лицом. Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля Шайхутдинов С.В. пояснил, что Акберов Бениамин Короглы оглы является его давним другом, у них с ним доверительные отношения, офис компании ООО «Экоресурс» находится по адресу: г. Пермь, Бульвар Гагарина, дом 66А в помещении, принадлежащим Акберову Бениамину Короглы оглы, печать общества находится в сейфе, принадлежащем Акберову Бениамину Короглы оглы, пароль от сейфа Шайхутдинов Сергей Вагильевич не помнит, что именно Акберов Бениамин Короглы оглы предоставил ему лес для его последующей реализации, никакого договора между ООО «Экоресурс» и ООО «Альфа» он не заключал, условия поставки леса от ООО «Альфа» в ООО «Экоресурс», несмотря на то, что это была фактически единственная сделка ООО «Экоресурс», Шайхутдинов С.В. не помнит, что именно Акберов Бениамин Короглы оглы вел поиск покупателей леса, вел переговоры с ООО «Сема» о поставке леса, осуществлял совместно с Мелентьевой М.В. подготовку всей документации, связанной с оформлением леса и его поставкой в адрес ООО «Сема». С Мелентьевой (Селивановой) М.В. же Шайхутдинов С.В. познакомил также Акберов Бениамин Короглы оглы. Мелентьева М.В. осуществляла подготовку и подписание в ООО «Экоресурс», документов, имела доступ к электронной почте ООО «Экоресурс», банк-клиенту, печати Общества. Указывает, что Шайхутдинов С.В. так и не пояснил суду о том, в чем именно заключались его роль в управлении Обществом и какие действия, связанные с управлением Обществом он совершал лично. Исходя из обстоятельств дела, а также требований и возражений участвующих в деле лиц, по мнению апеллианта, оценке арбитражным судом подлежали обстоятельства, связанные с фактическим полным самоустранением Шайхутдинова С.В. от управления Обществом с полной передачей административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций третьим лицам - Акберову Б.К.о и Мелентьевой М.В.. Действия Шайхутдинова С.В., связанные фактическим полным самоустранением от управления ООО «Экоресурс» с полной передачей административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций управления Обществом третьим лицам - Акберову Б.К.о и Мелентьевой М.В., по мнению заявителя жалобы, нельзя признать добросовестными и разумными действиями в толковании ч.1 ст.10, ч.3 ст.53 ГК РФ. С учетом изложенного считает, что вывод суда первой инстанции о подписании договора уступки права требования долга №11/1 от 15 ноября 2022 года не Шайхутдиновым С.В., а Мелентьевой М.В. и в связи с этим вывод об отсутствии со стороны Шайхутдинова С.В. воли на заключение договора требования долга №11/1 от 15 ноября 2022 года является необоснованным, противоречащий положениям ч.2 ст.10, ч.3 ст.53 ГК



РФ. Вопреки выводам суда первой инстанции право требование долга по договору поставки № 3110/2022 от 31.10.2022 года в сумме 31108365 рублей принадлежит не ООО «Экоресурс», а Гасанову Э.Х.о. на основании договора уступки права требования (цессии) от 18.11.2022, заключенным между Гасановым Рахманом Бахлул-оглы (далее Цедент) и Гасановым Эльчином Халил оглы (далее Цессионарий), в соответствии с которым Цедент уступил, а Цессионарий принял право требования к ООО «Сема» за пиломатериал: поставки № 3130/2022 от 31.10.2022 г. на общую сумму задолженности 31 108 385 руб. 00 коп. согласно договору уступки права требования долга №11/1 от 15 ноября 2022 года.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик ООО «Сема» указывает на то, что удовлетворяя искивые требования ООО «Экоресурс», суд первой инстанции отклонил довод ООО «Сема», что у ООО «Экоресурс» отсутствуют правовые основания для обращения в суд по причине переуступки права требования Гасанову Рахману Бахлул-оглы. Согласно пояснениям ответчика и третьего лица (Гасанова Э.Х.о.), а также представленных в материалах дела доказательств, переговоры о заключении между ООО «ЭКОРесурс» и Гасановым Р.Б.о. договора уступки права требования долга №11/1 от 15 ноября 2022 года осуществлял Акберов Бениамин Короглы оглы как лицо, осуществляющее фактический контроль за деятельностью ООО «ЭКОРесурс» и управление его деятельностью. Он же давал Мелентьевой (Селивановой) М.В. указания на подготовку этого договора, организацию его подписания со стороны ООО «Экоресурс» и его направления в адрес Гасанова Р.Б.о. При этом, ни Гасанов Р.Б.о., ни Гасанов Э.Х.о. не знали, что договор уступки права требования долга №11/1 от 15 ноября 2022 года и сопутствующие ему документы подписаны от лица ООО «Экоресурс» не директором, а иным лицом. Мелентьева М.В. осуществляла подготовку и подписание в ООО «Экоресурс», документов, имела доступ к электронной почте ООО «Экоресурс» банк-клиенту, печати Общества. При этом, Шайхутдинов С.Г. так и не пояснил суду о том, в чем именно заключались его роль в управлении Обществом и какие действия, связанные с управлением Обществом он совершал лично. Также поясняет, что ООО «Экоресурс» создано 01.08.2022, учредителем и директором является Шайхутдинов С.Г., в качестве юридического адреса указано: Пермский край, Юрлинский район, с. Юрла, ул. Свердлова, зд. 2/1, этаж 1, оф.1. Указанный адрес является недостоверным, что отражено в ЕГРЮЛ. Основным видом деятельности зарегистрировано - Торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием. Согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО «Форест» создано 10.03.2022, учредителем и директором является Акберов Арзуман Исмихан оглы, в качестве юридического адреса данной организации указано: г. Пермь, Бульвар Гагарина, дом 66А, офис 9. Основным видом деятельности зарегистрировано - Торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием. По указанному адресу,



в том числе, зарегистрированы компании ООО «Союз», ООО «Эверест» и ООО «Альфа». Акберов Бинямин Короглы оглы является совладельцем ООО «Союз» и являлся совладельцем ООО «Альфа». ООО «Союз», которое якобы поставляло лес в ООО «Экоресурс», директором является все тот же Акберов Арзуман Исмихан оглы. При обращении ООО «Экоресурс» в арбитражный суд госпошлина оплачивается ООО «Альфа». Полагает, что судом первой инстанции данный довод не проверен и ему не дана надлежащая правовая оценка. Более того, у ООО «Экоресурс» отсутствуют документы и доказательства поставки пиломатериала в ООО «Сема». Представителем истца были представлены в суд только документы, подтверждающие приобретение истцом пиломатериала у ООО «Альфа» и ООО «Союз». По мнению апелланта, немаловажным доказательством о номинальности директора Шайхутдинова С.В. служат представленные истцом доказательства, в частности, поставка леса в г. Астрахань осуществлялась перевозчиком ИП Кобяковой К.А. по заключенному договору с ООО «Эверест», находящемуся по одному адресу с компаниями ООО «Альфа», ООО «Союз», «Форест». В свою очередь, данную перевозку оплачивало ООО «Форест» за ООО «Эверест». ООО «Экоресурс» в этой цепочке правоотношений между юридическими лицами попросту нет. С учетом этого истец представил новый документ в виде договора о подтверждении правоотношений от 03.02.2025, заключенный между ООО «Эверест», ООО «Форест» и ООО «Экоресурс», из содержания которого свидетельствует о взаимозависимости всей этой цепочки юридических лиц под управлением именно Акберова Бинямина Короглы оглы. Из вышеуказанного в совокупности с показаниями допрошенной в качестве свидетеля Мелентьевой М.В. следует, что фактическим владельцем и лицом, осуществляющим контроль за деятельностью как ООО «Альфа», так и ООО «Экоресурс», ООО «ФОРЕСТ», ООО «Эверест», ООО «Союз» является именно Акберов Бинямин Короглы оглы. Переговоры о заключении между ООО «Экоресурс» и Гасановым Рахманом Бахлул-оглы договора уступки права требования долга №11/1 от 15 ноября 2022 года велись между фактическим владельцем и лицом, осуществляющим контроль за деятельностью ООО «Экоресурс» Акберовым Бинямином Короглы оглы и Гасановым Эльчином Халил оглы как доверенным лицом Гасанова Рахмана Бахлул-оглы. В частности, в соответствии с содержанием представленной в заключении специалистов стенограммы аудио сообщений и ее сопоставлением со скриншотами чата Вотсап, Акберов Бинямин Короглы оглы, являясь фактическим владельцем и лицом, осуществляющим контроль за деятельностью ООО «Экоресурс» не только вел переговоры и согласовывал с Гасановым Э.Х.О. подписание от лица ООО «Экоресурс» договора уступки права требования долга №11/1 от 15 ноября 2022 года, но и давал Мелентьевой (Селивановой) М.В. указание на подготовку этого договора и сопутствующих ему документов, организовывал направление этого договора в адрес стороны сделки. Кроме этого, апелланта отмечает, что из имеющихся в заключении специалистов скриншотов с чата Вотсап следует, что



Акберов Бенямин Короглы оглы и Гасанов Эльчин Халил оглы обменивались фотографиями подписанных со стороны ООО «Экоресурс» документов - договора уступки права требования долга №11/1 от 15 ноября 2022 года и сопутствующих ему документов, в том числе документов, подтверждающих расчет между сторонами по указанному договору. Ввиду вышеизложенного, по мнению апелланта, показания допрошенной в качестве свидетеля Мелентьевой М.В. в части того, что она, якобы, будучи введенная в заблуждение работниками ООО «Сема», подписала от имени компании ООО «Экоресурс» договор цессии между ООО «Экоресурс» и Гасановым Р.Б.О. и сопутствующие ему документы, не ставя в известность руководство ООО «Экоресурс», являются ложными. Из вышеизложенного следует вывод о несостоятельности довода представителя ООО «Экоресурс» о неосведомленности руководства ООО «Экоресурс» о подписании договора уступки права требования долга №11/1 от 15 ноября 2022 года и отсутствии у ООО «Экоресурс» воли на заключение с Гасановым Р.Б.О. договора уступки прав требования и подписание сопутствующих этому договору документов. Ввиду вышеизложенного, по мнению апелланта, отсутствуют основания для признания договора уступки права требования долга №11/1 от 15 ноября 2022 года незаключенным или недействительной сделкой а, следовательно, у истца отсутствует право требовать от ответчика оплаты по договору поставки № 3130/2022, исковые требования ООО «Экоресурс» не подлежат удовлетворению. Исходя из обстоятельств дела, а также требований и возражений участвующих в деле лиц, считает, что оценке арбитражным судом подлежат обстоятельства, связанные с фактическим полным самоустранением Шайхутдинова С.В. от управления Обществом с полной передачей административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций третьим лицам - Акберову Б.К.о и Мелентьевой М.В. Действия Шайхутдинова С.В., связанные фактическим полным самоустранением от управления ООО «Экоресурс» с полной передачей административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций управления Обществом третьим лицам - Акберову Б.К.о и Мелентьевой М.В., нельзя признать добросовестными и разумными действиями в толковании ч.1 ст.10, ч.3 ст.53 ГК РФ. Указывает, что оспариваемые документы: договор уступки, уведомление, акт приема-передачи документов, приходный кассовый ордер, содержат все необходимые реквизиты, подписи, на всех документах имеется оттиск печати истца. В свою очередь, оттиск печати содержит название истца, ОГРН и ИНН. Использование работниками истца печати, где содержатся все идентификационные данные юридического лица, то есть истца, указывает на волеизъявление данного лица заверять документы наряду с подписью дополнительным реквизитом. Передача истцом печати лицам, подписавшим документы, допущение использования его печати, свидетельствует о том, что именно подписавшее документы лицо в данной ситуации было вправе действовать от его имени. По мнению апелланта, постановка печати на



указанных документах является подтверждением полномочий подписавшего их лица как представителя истца при подписании указанных документов. Указывает также, что истец не оспорил в установленном законом порядке сделку по заключению договора цессии № 11/1 от 15 ноября 2022 года, имевшую место быть более 2 лет назад, соответственно, указанная сделка одобрена Истцом. Истцом не представлено допустимых доказательств того, что Мелентьева М.В. (Селиванова М.В.) действовала единолично при подготовке оспариваемых документов, оба Общества и их руководители не обращались в правоохранительные органы с заявлением о хищении Мелентьевой М.В. (Селивановой М.В.) печати, напротив, от имени этих организаций Селивановой М.В. готовились и другие документы, не оспариваемые истцом, также указанные юридические лица не обращались в суд с иском о признании сделки недействительной. Доказательств наличия со стороны Гасанова Рахмана Бахлул-оглы или ООО «Сема» недобросовестных действий при заключении договора цессии № 11/1 от 15 ноября 2022 года в материалы дела не представлено. Таким образом, по мнению апеллянта, вопреки выводам суда первой инстанции право требование долга по договору поставки № 3110/2022 от 31.10.2022 года в сумме 31108365 рублей принадлежит не ООО «Экоресурс», а Гасанову Э.Х.о. на основании договора уступки права требования (цессии) от 18.11.2022, заключенным между Гасановым Рахманом Бахлул-оглы (далее Цедент) и Гасановым Эльчином Халил оглы (далее Цессионарий). Также апеллянт указывает на несогласие с решением суда, в том числе, и по причине отказа в удовлетворении встречных исковых требований. Поясняет, что 28.09.2021 ООО «Сема» (далее -Продавец) заключило контракт № 01/09 с компанией «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS CO» (Исламская Республика Иран) (далее - Покупатель), на поставку сельскохозяйственной продукции. В последующем, 08.08.2022 между «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS CO» (далее -Доверитель) и ООО «Сема» (далее -Поверенный) был заключен договор поручения, по условиям которого Доверитель поручает, а Поверенный берет на себя обязательство совершать от имени и за счет Доверителя следующие юридические действия; заключить договора поставки пиломатериала по предварительно согласованным с Доверителем ценам на пиломатериал, с ООО «Форест» и ООО «Экоресурс» для последующего экспорта пиломатериала в ИР ИРАН по контракту № 01/09 от 28.09.2021 г., заключенному между ООО «СЕМА», РФ и «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co», ИР Иран, выполнять любые другие действия, необходимые для выполнения обязанностей по настоящему договору. Приобретенный пиломатериал у ООО «Экоресурс» приобретался не для ООО «Сема», а для «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co», ИР Иран, что нашло свое отражение в ведомости банковского контроля и Отчетах Поверенного об исполнении поручения согласно заключенному договору поручения от 08.08.2022. Таким образом, апеллянт считает, что заключая договор с ООО «Экоресурс», ООО «Сема» выступало агентом от имени и за счет Принципала



«KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS CO» (Исламская Республика Иран), который по своей сути и является Покупателем пиломатериала. Считает, что между сторонами возникли отношения, связанные с заключением агентского договора от имени и за счет «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co», о чем было достоверно известно ООО «Экоресурс». Поведение сторон до и после заключения договора свидетельствуют о направленности воли обеих сторон на совершение сделки, отличной от заключенной, исполнении обязательств по агентскому договору в интересах Принципала, и к отношениям сторон должны применяться нормы гражданского кодекса Российской Федерации об агентском договоре. С учетом изложенного, апеллянт просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении требований ООО «Экоресурс» к ООО «Сема» отказать, встречные иски требования ООО «Сема» к ООО «Экоресурс» удовлетворить: признать договор поставки № 3130/2022 от 31.10.2022, заключенный между ООО «Экоресурс» и ООО «Сема» недействительной в части указания ООО «Сема» как покупателя - притворной сделкой; применить к прикрываемой сделке правила, предусмотренные для агентского договора, а именно считать договор поставки № 3130/2022 от 31.10.2022, заключенный между ООО «Экоресурс» и ООО «Сема» как агента от имени и за счет принципала «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co».

До начала судебного заседания от ООО «Экоресурс» поступили письменные отзывы на апелляционные жалобы ООО «Сема», третьих лиц Гасанова Э.Х. оглы и Прокуратуры Пермского края, согласно которым просит апелляционные оставить без удовлетворения.

Мотивированный отзыв на апелляционные жалобы ООО «Экоресурс», третьих лиц Гасанова Э.Х. оглы и Прокуратуры Пермского края также поступил от ООО «Сема», согласно которому просит апелляционные жалобы третьих лиц Гасанова Э.Х. оглы и Прокуратуры Пермского края удовлетворить; в удовлетворении апелляционной жалобы истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску) - отказать.

От третьего лица Гасанова Э.Х. оглы поступил письменный отзыв на апелляционные жалобы ООО «Экоресурс», ООО «Сема» и Прокуратуры Пермского края, согласно которым просит апелляционные жалобы ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску) и третьего лица Прокуратуры Пермского края удовлетворить; в удовлетворении апелляционной жалобы истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску) - отказать.

От третьего лица Гасанова Р.Б. оглы поступил письменный отзыв на апелляционные жалобы, согласно которым просит апелляционные жалобы ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску) и третьих лиц Гасанова Э.Х. оглы и Прокуратуры Пермского края удовлетворить; в удовлетворении апелляционной жалобы истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску) - отказать.

Ко дню судебного заседания (22.05.2025) от истца по первоначальному



иску (ответчика по встречному иску) поступило ходатайство об истребовании у Федеральной таможенной службы (далее – ФТС России) копий таможенных деклараций за период с 03.11.2022 по 29.12.2023, в том числе:

- в отношении получателя компании «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co» (на русском языке «Калан Чуб Мандегар Арас Ко», национальный идентификационный номер 14004402853, регистрационный номер 4138, адрес: Исламская Республика Иран, Section 283/284 CH Industrial Phase 2, Aras free zona, Iran, Jolfa;

- в отношении декларанта компании «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS CO»;

- в отношении отправителя/экспортера ООО «Сема» (ИНН 3025031165, ОГРН 1173025005592, адрес: 414024, Астраханская область, городской округ Астрахань, г.Астрахань, ул.Генерала Епишева, стр.20Д) с детализацией только по следующим производителям (изготовителям) пиломатериала обрезного следующих пород: Ель, Сосна, Пихта, а именно: ООО «Экоресурс» (ИНН 5981010415, ОГРН 1225900014438), общества с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее – ООО «Альфа») (ИНН 5906150068, ОГРН 1175958041181) и общества с ограниченной ответственностью «СОЮЗ» (ИНН 5906146840, ОГРН 1175958014946).

В случае если осуществить детализацию по указанным производителям (изготовителям) пиломатериала невозможно, то предоставить копии таможенных деклараций за период с 03.11.2022 по 29.12.2023.

- в отношении получателя компании «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS CO» (на русском языке «Калан Чуб Мандегар Арас Ко», национальный идентификационный номер 14004402853, регистрационный номер 4138, адрес: Исламская Республика Иран, Section 283/284 CH Industrial Phase 2, Aras free zona, Iran, Jolfa);

- в отношении декларанта компании «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS CO»;

- в отношении отправителя/экспортера ООО «Сема» (ИНН 3025031165, ОГРН 1173025005592, адрес: 414024, Астраханская область, городской округ Астрахань, г.Астрахань, ул.Генерала Епишева, стр.20Д) с детализацией только по следующим товарам, вывезенным в таможенной процедуре экспорта: пиломатериал обрезной пород: Ель, Сосна, Пихта.

К данному ходатайству приложены следующие документы: автоматизированная копия определения Арбитражного суда Астраханской области о принятии искового заявления к производству, подготовке и назначении предварительного судебного заседания от 29.08.2024 по делу №А06-8155/2024; направленного в адрес ФТС России адвокатского запроса №74 (зарегистрирован в журнале адвокатских запросов 10.02.2025), ответ ФТС России от 25.02.2025 №15-38/11442 «О рассмотрении адвокатского запроса», ответ ФТС России от 20.02.2025 №15-41/10060 «О судебном запросе».

В судебном заседании представитель ООО «Экоресурс» на



удовлетворении данного ходатайства настаивал.

Представители ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску) и третьего лица Гасанова Э.Х. оглы относительно удовлетворения ходатайства истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску) возражений не заявил.

Представитель третьего лица Прокуратуры Пермского края разрешение данного ходатайства оставил на усмотрение суда.

Ходатайство истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску) об истребовании дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции рассмотрено в порядке статьи 159 АПК РФ и отклонено в силу положений части 1 статьи 67, статьи 268 АПК РФ и с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее - постановление Пленума ВС РФ от 30.06.2020 №12), поскольку аналогичное ходатайство было заявлено в суде первой инстанции и обоснованно отклонено.

Кроме того, оценив круг обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора, с учетом его предмета и приведенных сторонами спора оснований и аргументов, а также подлежащих применению норм материального и процессуального права, апелляционный суд приходит к выводу о том, что обстоятельства, в подтверждение которых истцом по первоначальному иску (ответчиком по встречному иску) истребуются обозначенные доказательства не имеют существенного значения для рассматриваемого дела.

Представитель ООО «Сема» поддержал поступившее до начала судебного заседания ходатайство о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы с целью установления кем, Шайхутдиновым С.В. или иным лицом выполнены подписи в следующих документах: договоре купли-продажи от 03.10.2022 №0310/2022, заключенном между ООО «Альфа» и ООО «Экоресурс» в графе Покупатель от имени Шайхутдинова С.В.; в договоре купли-продажи от 31.08.2022 №1/8/2022, заключенном между ООО «СОЮЗ» и ООО «Экоресурс» в графе Покупатель от имени Шайхутдинова С.В. и в дополнительном от 22.09.2022 №1 к указанному договору в графе Покупатель от имени Шайхутдинова С.В.; в доверенности от 21.10.2023, выданной на имя адвоката Колчанова Игоря Константиновича в графе директор ООО «Экоресурс» Шайхутдиновым С.В.; в договоре поставки от 31.10.2022 №3110/2022, заключенном между ООО «Сема» и ООО «Экоресурс» в графе Поставщик от имени Шайхутдинова С.В. и спецификации к указанному договору в графе Поставщик от имени Шайхутдинова С.В.; в универсально-передаточном документе от 03.11.2022 №1 от имени Шайхутдинова С.В., производство которой поручить Федеральному бюджетному учреждению Пермская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции



Российской Федерации (614007, г.Пермь, ул. Рабоче-Крестьянская, д.28) с приложением копий направленного адвокатом Цыгановой Т.Б. в адрес экспертной организации адвокатского запроса от 04.04.2025 №19; платежного поручения от 17.04.2025 №373 на сумму 66 300 руб. о внесении денежных средств на депозит суда; заключения эксперта от 10.03.2025 №344/06-3/25-01 по делу №А50-12680/2024, договоров купли-продажи от 03.10.2022 №0310/2022 и от 31.08.2022 №1/8/2022.

Ходатайство ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску) о назначении судебной почерковедческой экспертизы судом апелляционной инстанции рассмотрено в порядке статьи 159 АПК РФ, в его удовлетворении отказано.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2025 судебное разбирательство отложено на 27.05.2025.

В судебном заседании от 27.05.2025, в связи с нахождением судьи Зарифуллиной Л.М. в ежегодном основном оплачиваемом отпуске, на основании пункта 2 части 3 статьи 18 АПК РФ произведена его замена на судью Данилову И.П., о чем вынесено соответствующее определение от 26.05.2025. После замены судьи рассмотрение обособленного спора начато апелляционным судом с самого начала в составе председательствующего Саликовой Л.В., судей Даниловой И.П., Макарова Т.В.

В судебном заседании 27.05.2025 протокольным определением объявлен перерыв до 04.06.2025.

После перерыва в судебном заседании в режиме веб-конференции посредством использования информационной системы «Картотеки арбитражных дел» присутствует представитель третьего лица Гасанова Эльчина Халила оглы: Пеньков Н.Н., удостоверение, доверенность от 11.10.2024; в судебное заседание явились: от истца по первоначальному иску ООО «Экоресурс» - Колчанов К.И., удостоверение, доверенность от 21.10.2023; от Прокуратуры Пермского края – Зеленин А.А., удостоверение, доверенность от 26.02.2025.

До судебного заседания от Гасанова Рахмана Бахлул-оглы поступило ходатайство о приобщении к материалам дела скриншот переписки и копии документов о перечислении денежных средств в подтверждение предоставления Акберовым Биямином Короглы Оглы – лицом, которое осуществляет фактическое руководство ООО «Экоресурс» и ООО «Форест» в адрес третьего лица – Гасанова Эльчина Халил оглы пароля для осуществления операций для самоинкассации денежных средств через банковские терминалы на расчетный счет ООО «Форест» и документы, подтверждающие осуществление таких операций через банковские терминалы г. Москвы.

Также представитель истца просит приобщить к материалам дела приложенное к апелляционной жалобе заключение ФБУ Пермская ЛСЭ Минюста России №344/06-3/25 от 10.03.2025 по делу №А50-12680/2024 в подтверждение того, что директор истца действительно не подписывал



фиктивные документы (договор уступки и документы к нему).

Согласно части 2 статьи 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонены ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств и суд признает эти причины уважительными.

Пунктом 29 постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 №12 разъяснено, что при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Представляя в суд апелляционной инстанции Гасанова Рахмана Бахлуллолы дополнительные доказательства, заявитель документально не подтвердил невозможность их представления в суд первой инстанции.

Также суд апелляционной инстанции не усмотрел основания для приобщения к материалам дела представленное истцом результаты судебной экспертизы, проведенные в рамках иного дела №А50-12680/2024, которое в настоящее время рассматривается в суде первой инстанции по существу.

До судебного заседания от ООО «Сема» поступило ходатайство о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы, производство которой поручить ФБУ Пермская ЛСЭ Минюста России.

Согласно части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту (часть 1 статьи 87 АПК РФ).



В силу пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» ходатайство о проведении экспертизы в суде апелляционной инстанции рассматривается судом с учетом положений частей 2 и 3 статьи 268 АПК РФ, согласно которым дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него (в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство о назначении экспертизы), и суд признает эти причины уважительными.

Таким образом, судом апелляционной инстанции может быть назначена экспертиза в случае необоснованного отклонения судом первой инстанции ходатайства о назначении экспертизы и невозможности рассмотрения дела без экспертного заключения.

Учитывая, что в суде первой инстанции ходатайство о назначении судебной почерковедческой экспертизы ответчиком по первоначальному иску (истца по встречному иску) не заявлялось, совокупность имеющихся в деле доказательств признана судом достаточной для рассмотрения спора по существу, суд первой инстанции правомерно рассмотрел настоящее дело по имеющимся доказательствам. У суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для рассмотрения данного ходатайства.

Представителем истца заявлено ходатайство об освидетельствовании судом оригиналов доказательств: УПД № от 05.09.2022, УПД №10 от 07.09.2022, копии указанных документов представлены в материалы дела (т.3 л.д.11-115).

Судом апелляционной инстанции представленные истцом УПД № от 05.09.2022, УПД №10 от 07.09.2022 приобщены к материалам дела.

Представитель истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску) доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, на изменении мотивировочной части решения суда настаивал; против удовлетворения апелляционных жалоб ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску) и третьих лиц Гасанова Э.Х. оглы и Прокуратуры Пермского края возразил по мотивам, изложенным в отзывах на апелляционные жалобы.

Представители ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску), третьих лиц Гасанова Э.Х. оглы и Прокуратуры Пермского края доводы своих апелляционных жалоб поддержали в полном объеме; против удовлетворения апелляционной жалобы истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску) возражали по мотивам, изложенным в письменных отзывах на апелляционные жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены



арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, во исполнение заключенного между ООО «Экоресурс» и ООО «Сема» договора поставки №3110/2022 от 31.10.2022 года ООО «Экоресурс» передано по универсальному передаточному документу № 1 от 03.11.2022 (далее - УПД): пиломатериал обрезной породы Ель в количестве 2 256, 485 куб.м. стоимостью 20 308 365 рублей, пиломатериал обрезной породы Сосна в количестве 450 куб.м. стоимостью 4 050 000 рублей, пиломатериал обрезной породы Пихта в количестве 750 куб.м. стоимостью 6 750 000 рублей.

Общий объем поставленного ответчику пиломатериала составил 3 456, 485 куб.м., общей стоимостью 31 108 365 рублей.

06 июня 2023 истец направил в адрес ответчика требование по оплате задолженности в срок не позднее 19.06.2023. Требование было получено Ответчиком 09.06.2023, однако претензия не исполнена, денежные средства не перечислены.

26 июня 2023 года истцом в адрес ответчика была повторно направлена претензия с требованием об оплате задолженности за поставленный пиломатериал.

Неисполнение претензии послужило основанием для обращения ООО «Экоресурс» с исковым заявлением в арбитражный суд.

23.07.2024 ООО «Сема» обратилось в арбитражный суд с иском о признании договора поставки от 31.10.2022 №3110/2022, заключенного между ООО «Экоресурс» и ООО «Сема», в части указания ООО «Сема» как покупателя недействительной (ничтожной) сделкой по мотиву притворности и о применении последствий недействительности данной сделки в виде признания договора поставки от 31.10.2022 №3110/2022 как заключенного ООО «Сема» как агентом от имени и за счет принципала «KALAN CHOVB MANDEGAR ARAS Co».

Удовлетворяя требования по первоначальному иску, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств погашения ответчиком по первоначальному иску (истцом по встречному иску) задолженности за поставленный в рамках договора № 3110/2022 от 31.10.2022 года товар в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении требований по встречному иску, суд первой инстанции, исходил из недоказанности наличия обстоятельств, являющихся основанием для признания договора № 3110/2022 от 31.10.2022 ничтожной (притворной) сделкой по указанным ответчиком по первоначальному иску (истцом по встречному иску) основаниям.

Исследовав материалы дела в их совокупности в порядке статьи 71 АПК РФ, проанализировав нормы материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции, с учетом доводов апелляционных жалоб и имеющихся в деле доказательств, не усматривает оснований для отмены



решения суда первой инстанции в силу следующего.

В силу требований части 1 статьи 133 АПК РФ задачами подготовки дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции являются, в частности, определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела; оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (часть 2 статьи 65 АПК РФ). Согласно части 1 статьи 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Статьей 68 АПК РФ установлено, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств).

Пунктом 1 статьи 8 ГК РФ предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают в том числе - из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (подпункт 1 пункта 1 статьи 8 ГК РФ).

Возникшие между сторонами правоотношения по поставке товара регламентируются, в том числе положениями параграфа 3 «Поставка товара» главы 30 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным домашним и иным способом использования.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением



сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (часть 1 статьи 516 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Согласно п.11 договора Поставщик обязуется передать в собственность Покупателя пиломатериал, указанный в спецификации, являющейся приложением к настоящему договору, а Покупатель обязуется принять товар и уплатить за него цену, определенную договором или спецификацией.

Согласно спецификации Поставщик продает следующий товар: пиломатериалы хвойных пород ГОСТ 8486-86 Ель в количестве 2 256,485 м³, цена за 1м³ – 9000 руб., общая сумма – 20 308 365 руб.; пиломатериалы хвойных пород ГОСТ 8486-86 Сосна в количестве 450 м³, цена за 1м³ – 9000 руб., общая сумма – 4 050 000 руб.; пиломатериалы хвойных пород ГОСТ 8486-86 Пихта в количестве 750 м³, цена за 1м³ – 9000 руб., общая сумма – 6 750 000 руб. Всего 31 108 365 руб.

В рассматриваемом случае факт поставки ООО «Экоресурс» товара и его принятие ответчиком по первоначальному иску (истцом по встречному иску) подтверждается имеющимися в материалах универсальным передаточным документом №1 от 03.11.2022 на сумму 31 108 365 руб.

Универсальный передаточный документ представленный в материалы дела, заполнен и подписан сторонами по форме утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 N 1137 "О формах и правилах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость", и являются комплексным документом, содержащим обязательные реквизиты, перечисленные в статье 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", что придает им статус первичного документа - как счета-фактуры, так и документа, подтверждающего факт передачи товара покупателю. Следовательно, универсальный передаточный документ, подписанный сторонами, является надлежащим доказательством поставки товара.

Товар был принят уполномоченным лицом, подпись которого заверен печатью. Претензий по качеству, количеству и ассортименту поставленного товара при приемке от ООО «Сема» не поступало.

Передача товара по договору предполагает переход права собственности от поставщика к покупателю, что порождает у последнего обязанность оплатить товар.

При этом, суд первой инстанции констатировал, что каких-либо доказательств об отсутствии спорной задолженности ответчика перед истцом, задолженности в ином размере, в материалы дела не представлено.

Арбитражный апелляционный суд, оценивая выводы суда первой инстанции, не усматривает оснований для иной оценки установленных материальных обстоятельств. Ответчиком не представлены относимые и допустимые доказательства опровергающие факт задолженности по договору



поставки, иной её размер (статьи 65, 67-68 АПК РФ).

Специфика поставленного товара соответствует видам экономической деятельности истца и ответчика.

Истец пояснил, что приобрел, поставленный ответчику пиломатериал у ООО «Союз» и ООО «Альфа» согласно представленным суду договорам и УПД. Доказательства аренды ООО «Союз» и ООО «Альфа» лесных участков и объемов вырубленной ими древесины подтверждены представленными суду письмами Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края, договорами аренды лесных участков и договорами переуступки прав по этим договорам аренды. Также согласно ч. 1 ст. 50.5 Лесного кодекса РФ, информация о поставке ООО «Союз» и ООО «Альфа» пиломатериала в адрес истца, а также о поставке истцом пиломатериала в адрес ответчика внесена в ЕГАИС.

Как следует из представленных документов истца, пиломатериал был перевезен теплоходом «Очаков», принадлежащем индивидуальному предпринимателю Кобяковой Ксении Александровне, из Порта Усолка, территория бывшей нефтебазы, г. Соликамск в порт, принадлежащий ООО «Астраханский Южный порт» (адрес: 414006, Астраханская область, город Астрахань, улица Пушкина, дом 50 корпус Б). В указанном порту назначения соответствующая партия пиломатериала была поставлена истцом ответчику по договору поставки № 3110/2022 от 31.10.2022 и универсальному передаточному документу № 1 от 03.11.2022. На перевозимый речным транспортом пиломатериал истцом был оформлен представленный в материалы дела карантинный сертификат, содержащий пункты отправления и назначения, наименование и количество подкарантинной продукции (пиломатериал), информацию о транспорте (судно «Очаков») и т.д. Истец представил доказательства погрузки пиломатериала на судно, его выгрузки в порту, договор перевозки и оплату услуг по перевозке, договор о подтверждении правоотношений от 03.02.2025.

Суд первой инстанции оценил указанные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ и признал их достаточными для подтверждения реальности поставок.

В ходе судебного разбирательства в судебных заседаниях суда первой инстанции указанные документы обществом «Сема» не опровергнуты.

Более того, возражая против удовлетворения требований по первоначальному иску, ответчик по первоначальному иску (истец по встречному иску) сослался на то, что право требования к обществу по оплате полученного от истца пиломатериала по договору поставки стоимостью 31 108 365 рублей, на основании договора уступки права требования (цессии) № 11/1 от 15.11.2022 года перешло к Гасанову Рахману Бахлул-оглы по договору уступки права требования долга № 11/1 от 15.11.2022, а в дальнейшем на основании договора уступки права требования № 1 от 18.11.2022 года к Гасанову Эльчину (гражданину Азербайджанской Республики).



Таким образом, факт поставки товара подтвержден представленными в материалы дела документами. Ответчик не оспаривал факт получения товара, а бремя доказывания отсутствия задолженности лежит на нем в соответствии со статьей 65 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить, что каждое юридическое лицо действует от своего имени, заключает договоры и несет ответственность по обязательствам. Согласно статье 421 ГК РФ, хозяйствующие субъекты свободны в заключении договоров, включая внутригрупповые.

В данном случае поставка товара сопровождалась передачей права собственности, документальным оформлением и фактическим исполнением со стороны истца. Прокуратура не представила доказательств, свидетельствующих о фиктивности сделки или отсутствии намерения сторон создать гражданско-правовые последствия. Напротив, материалы дела подтверждают реальность товарооборота.

Возражая в части взыскания суммы долга, ответчик указывает, что 12.09.2024 от Hasanov Elchin (Гасанов Эльчин Халил оглы) в адрес ООО «Сема» поступило требование об уплате денежных средств по договору уступки права требования (цессии) № 1 от 18.11.2022 и в обоснование предъявленного требования представлены вышеуказанные документы.

В судебном заседании суда первой инстанции установлено, что спорный договор уступки права требования от имени ООО «Экоресурс» были подписаны Селивановой Мариной Владимировной. Допрошенная в качестве свидетеля Мелентьева М.В. (ранее Селиванова М.В.) пояснила суду первой инстанции, что в 2022, 2023 году оказывала бухгалтерские услуги ряду обществ, в том числе, и ООО «Экоресурс». По просьбе Хасанова Эльчина Халил оглы и Джумагалиевой Гульнары Бахтовны, которая представилась бухгалтером ответчика ею были подписаны договор уступки права требования, а так же квитанции к ПКО от имени ООО «Экоресурс». Директора общества – Шайхутдинова С.В. в известность о подписании договора уступки права требования от имени ООО «Экоресурс» не ставила и ему не сообщала.

При оценке доводов о пороках сделки суд не должен ограничиваться проверкой соответствия документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные доказательства, в том числе об экономических, физических, организационных возможностях кредитора или должника осуществить спорную сделку. Формальное составление документов об исполнении сделки не исключает ее мнимость (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно п. 1 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и



учредительными документами. Пунктом 1 ст. 183 ГК РФ установлено, что при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Указанная норма применяется, когда сделка совершена представителем (ст. 182 ГК РФ), не имеющим соответствующих полномочий.

Кроме того, согласно абзацу второму пункта 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ N 57 при оценке обстоятельств, свидетельствующих об одобрении представляемым - юридическим лицом соответствующей сделки, необходимо принимать во внимание, что независимо от формы одобрения оно должно исходить от органа или лица, уполномоченных в силу закона, учредительных документов или договора заключать такие сделки или совершать действия, которые могут рассматриваться как одобрение.

Учитывая, что подпись в договоре цессии, квитанции к ПКО, акте приема-передачи документов к договору уступки права требования, сделана лицом, не имеющим права подписывать документы от имени ООО «Экоресурс», при этом наличие оттисков печатей не свидетельствует о действительности отношений между сторонами договора, доказательств, подтверждающих одобрение сделки лицами, которые на момент совершения сделки имели такое право в материалы дела не представлено, принимая во внимание также, что договор цессии заключен на нестандартных условиях и при не характерных обстоятельствах для подобного рода сделок (в частности цена договора цессии определена с дисконтом 99,99% от стоимости прав требования), разумность экономических мотивов заключения спорных сделок и возникших на их основании правоотношений между сторонами не раскрыты, суд первой инстанции правомерно отклонил доводы ответчика об отсутствии задолженности по договору поставки перед истцом и наличии обязательств перед Гасановым Эльчином Халил оглы.

Судом первой инстанции учтено, что правоотношения между участниками сделок, из которых возможно с достоверностью проверить факт их возникновения (прекращения), не раскрыты, исчерпывающих доказательств фактической передачи денежных средств по договорам уступки не представлено.

Доводы Гасанова Рахмана Бахлула оглы об отсутствии задолженности ввиду перечисления денежных средств контролирующему лицу Акберову Б.К.о., который осуществляет фактическое руководство ООО «Экоресурс» и ООО «Форест», в отсутствие таких документов не может быть признана относимым и допустимым доказательством исполнения обязательства.

Более того, согласно пункту 1 статьи 316 ГК РФ, если обязательство должно быть исполнено в определенном месте и порядке, то должник обязан совершить это действие в установленной форме. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не



допускаются (ст. 310 ГК РФ). Поэтому передача наличных либо перечисление на расчетный счет учредителю (директору) компании, а не на расчетный счет истца, не может считаться исполнением обязательства по оплате товаров.

Согласно статьям 8 и 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий непредставления доказательств. Третьи лица и ответчик не представили платежных поручений, подтверждающих перечисление средств на расчетный счет истца.

Таким образом, арбитражным апелляционным судом не установлены обстоятельства недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд первой инстанции считал установленными при вынесении судебного акта (пункт 2 части 1 статьи 270 АПК РФ). Соответственно, доводы ответчика в указанной части подлежит отклонению.

При таких обстоятельствах, учитывая, что иных доказательств ответчик в подтверждение своих доводов не предоставил, суд первой инстанции обоснованно признал наличие между сторонами обязательственных отношений по договору поставки, исполнение обязательств истцом и неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного ответчику товара в рамках договора поставки от 31.10.2022 №3130/2022.

Отклоняя довод ООО «Сема» о том, что обращение истца с настоящим иском в арбитражный суд является злоупотреблением правом, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 1, пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в абзаце 2 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", не нашел признаков злоупотребления правом со стороны истца. Суд апелляционной инстанции установил, что материалами дела не подтверждается наличие у истца умысла на заведомо недобросовестное осуществление прав, наличие единственной цели причинения вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей).

Также в отсутствие доказательств судом апелляционной инстанции отклоняется ссылка истца о наличии недобросовестных действий ответчика, Гасановых Рахмана и Эльчина (пункты 1 и 2 ст.10 ГК РФ) в форме создания видимости заключения Гасановым Рахманом с истцом договора уступки права требования для причинения вреда последнему.

По встречным исковым требованиям, арбитражный суд первой инстанции установил, что 23 июля 2024 года ООО «Сема» обратилось в арбитражный суд с иском заявлением № б/н к ООО «Экоресурс» о признании сделки недействительной, а именно просил признать договор поставки №3130/2022 от 31.10.2022, заключенный между ООО «Экоресурс» и ООО «Сема» в части указания ООО «Сема» как покупателя недействительной притворной сделкой и применить к прикрываемой сделке правила, правила предусмотренные для



агентского договора, а именно считать договор поставки № 3130/2022 от 31.10.2022, заключенный между ООО «Экоресурс» и ООО «Сема» как агента от имени и за счет принципала «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co».

Как следует из искового заявления, 28.09.2021 ООО «Сема» (далее - Продавец) заключило контракт № 01/09 с компанией «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS CO» (Исламская Республика Иран) (далее - Покупатель), на поставку сельскохозяйственной продукции.

В последующем, 08.08.2022 между «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS CO» (далее – Доверитель) в лице Гасанова Эльчина Халила оглы и ООО «Сема» (далее – Поверенный) был заключен договор поручения, по условиям которого Доверитель поручает, а Поверенный берет на себя обязательство совершать от имени и за счет Доверителя следующие юридические действия: - заключить договора поставки пиломатериала по предварительно согласованным с Доверителем ценам на пиломатериал, с ООО «Форест» ИНН 5906172520, РФ и ООО «Экоресурс» ИНН 5981010415, РФ, для последующего экспорта пиломатериала в ИР ИРАН по контракту № 01/09 от 28.09.2021 г., заключенному между ООО «СЕМА», РФ и «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co», ИР Иран, выполнять любые другие действия, необходимые для выполнения обязанностей по настоящему договору.

По мнению ООО «Сема» приобретенный пиломатериал у ООО «Экоресурс» приобретался не для ООО «Сема», а для «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co», ИР Иран, что нашло свое отражение в ведомости банковского контроля и Отчетах Поверенного об исполнении поручения согласно заключенному договору поручения от 08.08.2022.

Таким образом, заключая договор с ООО «Экоресурс», ООО «Сема» выступало агентом от имени и за счет Принципала «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS CO» (Исламская Республика Иран), который по своей сути и является Покупателем пиломатериала.

ООО «Сема» считает, что между сторонами возникли отношения, связанные с заключением агентского договора от имени и за счет «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co», о чем было достоверно известно ответчику. Поведение сторон до и после заключения договора свидетельствуют о направленности воли обеих сторон на совершение сделки, отличной от заключенной, исполнении обязательств по агентскому договору в интересах Принципала, и к отношениям сторон должны применяться нормы гражданского кодекса Российской Федерации об агентском договоре.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в данной части исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.



Конституционным Судом Российской Федерации разъяснено, что заинтересованным согласно норме статьи 166 ГК РФ является субъект, имеющий материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной, в чью правовую сферу эта сделка вносит неопределенность и на чье правовое положение она может повлиять (определение от 15.04.2008 №289-О-О).

Согласно пункту 2 статьи 168 Кодекса, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 Кодекса, притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Как указано в пункте 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), притворной сделкой по пункту 2 статьи 170 Кодекса является сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

Следовательно, для признания прикрывающей сделки недействительной в связи с ее притворностью необходимо установить действительную волю всех сторон сделки на заключение иной (прикрываемой) сделки (пункт 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3(2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019).

В силу пункта 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Согласно пункту 2 статьи 308 ГК РФ, если каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой



стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать. Обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц) в соответствии с пунктом 3 статьи 308 ГК РФ.

Судом установлено, что договор поставки № 3110/2022 от 31.10.2022 года заключен между ООО «Экоресурс» и ООО «Сема», а следовательно в силу пункта 3 статьи 308 ГК РФ заключенный между ООО «Сема» и компанией «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co» договор поручения от 08.08.2022 года не порождает обязанностей у «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co» перед ООО «Экоресурс» по оплате договора поставки № 3110/2022 от 31.10.2022 года как и право требования оплаты договора поставки ООО «Экоресурс» у компании «KALAN CHOOB MANDEGAR ARAS Co».

Таким образом, констатируя, что воля, которая была выражена обществами ООО «Экоресурс» и ООО «Сема» при заключении договора поставки (соответственно, предоставление/получение товара и платности) соответствовала их волеизъявлению, в том числе, в отношении субъектного состава, суд первой инстанции не усмотрел оснований для признания договора поставки недействительным на основании положений пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик, действуя разумно и добросовестно, являясь профессиональным участником рынка, принял условия договора в полном объеме, приступил к его исполнению и пользовался встречным предоставлением со стороны истца.

Необходимость учета свободы договора и верное толкование судом условий договора соответствует правовому подходу Верховного Суда Российской Федерации, изложенному в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2021 по делу N 309-ЭС20-17090.

Суд апелляционной инстанции также учитывает, что ООО «Сема» обратилось с иском к Kalan Choob Mandegar aras Co (Иран) о взыскании основного долга по контракту № 01/09 от 28.09.2021г. в размере 323 881 687 руб. 24 коп. и по контракту № 02/09 от 30.09.2021г. в рублях эквивалентно сумме 4 258 547,87 евро по курсу ЦБ РФ на день взыскания. Определением Арбитражного суда Астраханской области от 29.08.2024 по делу №А06-8155/2024 исковое заявление принято к производству.

Таким образом, следует признать, что судом правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка, верно применены нормы материального права, с учетом заявленных предмета и оснований требований. Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего спора по существу, апелляционным судом не установлено.

Апеллянты полагают, что судом первой инстанции не дана письменная оценка каким-либо доказательствам или доводам сторон. Вместе с тем, не



отражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов сторон не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки (определение Верховного Суда РФ от 09.02.2021 N 306-ЭС20-1899). Несогласие заявителей жалобы с данной судом оценкой его доводов и доказательствам не свидетельствует о нарушении принципов состязательности и равноправия сторон.

Иные доводы, изложенные в апелляционных жалобах, судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку они направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом первой инстанции, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства.

При отмеченных обстоятельствах, апелляционный суд считает, что принятое решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине за подачу апелляционных жалоб возлагаются на их заявителей.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Постоянного присутствия Арбитражного суда Пермского края в городе Кудымкар от 03 марта 2025 года по делу № А50П-425/2024 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Постоянное присутствие Арбитражного суда Пермского края в городе Кудымкар.

Председательствующий

Л.В. Саликова

Судьи

И.П. Данилова

Т.В. Макаров

